

9	Denken	<p><u>Basisliteratur:</u> Kapitel 8 (Teil 1) (<i>Thinking</i>), Gazzaniga &amp; Heatherton, 2006. → Das Lehrbuchkapitel sollte vor den Papers gelesen werden, da zentrale Begriffe und Konzepte eingeführt werden!</p> <p><u>Vertiefende Literatur:</u> <i>1) Analogical reasoning</i></p> <p>a) Dunbar, K., &amp; Blanchette, I (2001). The in vivo/in vitro approach to cognition: the case of analogy. <i>Trends in Cognitive Sciences</i>, 5, 334-9. → Dieses Paper führt – etwas populärwissenschaftlich! – in das Thema ein.</p> <p>b) Holyoak, K. J., &amp; Thagard, P. (1997). The analogical mind. <i>American Psychologist</i>, 52, 35-44. → Dieses Paper (ist im Netz auch hier zu finden: <a href="http://cogsci.uwaterloo.ca/Articles/Pages/Analog.Mind.html">http://cogsci.uwaterloo.ca/Articles/Pages/Analog.Mind.html</a>) erläutert, welche Bedingungen erfüllt sein müssen, damit analoges Denken/Problemlösen möglich ist.</p> <p>c) Singer-Freeman K.E., &amp; Goswami U. (2001). Does half a pizza equal half a box of chocolates? - Proportional matching in an analogy task. <i>Cognitive Development</i>, 16, 811-29. → Dieses Paper beleuchtet die Rolle analogen Denkens in der Individualentwicklung. (ggf. ergänzend: Gick, M. L., &amp; Holyoak, K. L. (1980). Analogical problem solving. <i>Cognitive Psychology</i>, 15, 306–55.) → Dieses letzte Paper kann ergänzend zu b) gelesen werden.</p>
---	--------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2) *Linguistic relativity*

→ Das Lehrbuchkapitel sollte vor den Papers gelesen werden, da zentrale Begriffe und Konzepte eingeführt werden!

a) Majid, A., Bowerman, M., Kita, S., Haun, D. B. M., & Levinson, S. C. (2004). Can language restructure cognition? The case for space. *Trends in Cognitive Sciences*, 8, 108-14.

→ Dieses Paper diskutiert die Möglichkeit, dass Sprache eine basale Funktion, wie räumliche Wahrnehmung beeinflussen kann.

b) Gallistel, C. R. (2002). Language and spatial frames of reference in mind and brain. *Trends in Cognitive Sciences*, 6, 321-2.

→ Galistel argumentiert gegen diese Idee.

c) Kay, P., & Regier, T. (2006). Language, thought and color: recent developments. *Trends in Cognitive Sciences*, 10, 51-4.

→ Kay&Regier vermitteln zwischen diesen zwei Extremen anhand der Frage, ob Farbdiskrimination kulturellen Einflüssen (i.e. Sprache) unterliegt.

d) Li, P., & Gleitman, L. (2002). Turning the tables: language and spatial reasoning. *Cognition*, 83, 265-94.

→ Li&Gleitman argumentieren gegen die Idee, dass räumlich-visuelle Wahrnehmung sprachlichen Konventionen unterliegt.

e) Levinson, S. C., Kita, S., Haun, D. B. M., & Rasch, B. H. (2002). Returning the tables: language affects spatial reasoning. *Cognition*, 84, 155-88.

Falls Interesse besteht, kann zusätzlich dieses Paper von Levinson et al. als Antwort auf Li&Gleitman gelesen werden.