



INFOS 2009

Beurteilung des eingereichten Vortrags Nr. V-10

Empfehlung:	<input checked="" type="checkbox"/> annehmen	<input type="checkbox"/> ablehnen	<input type="checkbox"/> unter Auflagen annehmen (siehe unten)
Einordnung:	<input checked="" type="checkbox"/> praxisorientiert	<input type="checkbox"/> geringe Praxisrelevanz	<input type="checkbox"/> ausschließlich theoretisch
Neue wissenschaftliche Erkenntnisse:	<input type="checkbox"/> bedeutend	<input checked="" type="checkbox"/> neue Aspekte	<input type="checkbox"/> wenig
Originalität:	<input type="checkbox"/> hoch	<input checked="" type="checkbox"/> tagungsrelevant	<input type="checkbox"/> gering
Umfang/Format gemäß Richtlinien:	<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> Auflagen (siehe unten)
Vertrautheit des Gutachters mit dem Thema:	<input type="checkbox"/> sehr vertraut	<input checked="" type="checkbox"/> vertraut	<input type="checkbox"/> wenig vertraut

Hinweise für den Autor (z. B. Auflagen):

Abbildung 2/3 vermutlich im Druck nicht lesbar!?!; Formatierung der Anstriche ändern;

Bemerkungen fürs Programmkomitee:

Inwieweit sollte bei empirischen Untersuchungen die Offenlegung der verwendeten Fragebögen bzw. Methoden eingefordert werden (ggf. als konsistenter Link)? Nur so sind die Ergebnisse wirklich nachvollziehbar.
