

INFOS 2009

Beurteilung des eingereichten Vortrags Nr. V-26

Empfehlung:	<input type="checkbox"/> annehmen	<input checked="" type="checkbox"/> ablehnen	<input type="checkbox"/> unter Auflagen annehmen (siehe unten)
Einordnung:	<input type="checkbox"/> praxisorientiert	<input type="checkbox"/> geringe Praxisrelevanz	<input checked="" type="checkbox"/> ausschließlich theoretisch
Neue wissenschaftliche Erkenntnisse:	<input type="checkbox"/> bedeutend	<input type="checkbox"/> neue Aspekte	<input checked="" type="checkbox"/> wenig
Originalität:	<input type="checkbox"/> hoch	<input type="checkbox"/> tagungsrelevant	<input checked="" type="checkbox"/> gering
Umfang/Format gemäß Richtlinien:	<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> Auflagen (siehe unten)
Vertrautheit des Gutachters mit dem Thema:	<input checked="" type="checkbox"/> sehr vertraut	<input type="checkbox"/> vertraut	<input type="checkbox"/> wenig vertraut

Hinweise für den Autor (z. B. Auflagen):

Der Artikel hat insgesamt nur einen aufzählenden und appellativen Charakter

Der Argumentationsstrang des Beitrags ist nicht nachvollziehbar, dazu tragen u.a. bei:

- Abschnitte sind in ihrer Bedeutung unklar, z. B. 2.2 Akteure, 2.1.1 vergessene Forschungserg.
- Inhalte und Überschriften sind unstimmg, z. B. 1.2 Ranking vs. Rating, eine Abgrenzung fehlt aber 2 "Entwicklungslinien", es wird aber nur personenbezogen und nicht inhaltlich argumentiert.
- Die Fragen (und Behauptungen) aus Abschnitt 3 sind nicht aus dem Artikel ableitbar, sondern stellen eine eigenständige Position dar.
- Die Ratingaspekte werden für die DDI als unpassend bewertet, das weitere Vorgehen aber

Bemerkungen fürs Programmkomitee:

nicht entwickelt.

- Sachliche Fehler wie eine Gegenüberstellung von u.a. "Lizenzen" einerseits und "kostenfrei" andererseits