

# Lehramtsmasterbefragung 2021

## Technical Report

# Technical Report

## zur

# Lehramtsmasterbefragung 2021

Irmela Blüthmann  
Lea Grosser  
Susanne Bergann  
Rainer Watermann



### **Kontakt**

Freie Universität Berlin  
Fachbereich Erziehungswissenschaft und Psychologie  
Arbeitsstelle Lehr- und Studienqualität  
Habelschwerdter Allee 45  
14195 Berlin

[lsq@fu-berlin.de](mailto:lsq@fu-berlin.de)

### **Informationen zur Arbeitsstelle Lehr- und Studienqualität**

[www.ewi-psy.fu-berlin.de/erziehungswissenschaft/arbeitsbereiche/lehr\\_studienqualitaet/index.html](http://www.ewi-psy.fu-berlin.de/erziehungswissenschaft/arbeitsbereiche/lehr_studienqualitaet/index.html)

# Inhaltsverzeichnis

<b>Einleitung .....</b>	<b>6</b>
<b>Technical Report zu Kapitel 1: Bewertung der digitalen Lehre im zweiten Pandemiesemester (WS 2020/21) .....</b>	<b>7</b>
1.1 Datengrundlage, Repräsentativitätsprüfung und Datengewichtung .....	7
1.2 Datenauswertung und Ergebnisdarstellung .....	9
<b>Technical Report zu Kapitel 2: Trends im Vergleich zur Lehramtsmasterbefragung 2017 und Unterschiede zwischen Lehramtstypen .....</b>	<b>10</b>
2.1 Datengrundlage.....	10
2.2 Datenauswertung und Ergebnisdarstellung.....	10
<b>Anhang .....</b>	<b>12</b>
A1. Dokumentation der Ergebnisse der statistischen Analysen in Kapitel 1 des Gesamtberichts.....	12
A2. Dokumentation der Ergebnisse der statistischen Analysen in Kapitel 2 des Gesamtberichts.....	25

## Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Regelkreis Studiengangsentwicklung 6

## Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Grundgesamtheit und Rücklauf (ungewichtet) nach Lehramtstyp .....	7
Tabelle 2: Datengrundlage zum Praxissemester.....	7
Tabelle 3: Datengrundlage (ungewichtet) zu beiden Befragungszeitpunkten nach Lehramtstyp .....	10
Tabelle 4: Teilnahme an allen (digitalen) Lehrveranstaltungen, die auch im Präsenzstudium absolviert worden wären.....	12
Tabelle 5: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: zeitliche Überschneidung mit anderen Lehrveranstaltungen .....	12
Tabelle 6: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: Lehrveranstaltung wurde nicht angeboten .....	13
Tabelle 7: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: Erwerbstätigkeit	13
Tabelle 8: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: fehlende zeitliche Kapazitäten .....	13
Tabelle 9: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: Schwierigkeiten mit selbstorganisiertem Lernen.....	14
Tabelle 10: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: Betreuung Angehöriger.....	14
Tabelle 11: Erwartung einer pandemiebedingten Verzögerung des Studienabschlusses.....	14
Tabelle 12: Meine technische Ausstattung zuhause für viele Formen digitaler Lehre nicht ausreichend .....	15
Tabelle 13: Meine Internetverbindung zuhause ist für viele Formen digitaler Lehre nicht ausreichend leistungsstark .....	15
Tabelle 14: Durch den Einsatz digitaler Lehrformate bin ich zeitlich flexibler .....	15
Tabelle 15: Digitale Lehre führt zu einem effizienteren Studium .....	16
Tabelle 16: In digitalen Lehrformaten lassen sich Fragen mindestens genauso gut klären wie im persönlichen Kontakt .....	16
Tabelle 17: In digitalen Lehrformaten ist der Austausch mit anderen Studierenden genauso gut möglich wie im persönlichen Kontakt .....	16
Tabelle 18: In digitalen Lehrformaten ist der Austausch mit Lehrenden genauso gut möglich wie im persönlichen Kontakt .....	17
Tabelle 19: Ich kann zuhause ungestört arbeiten.....	17
Tabelle 20: Ich kann gut selbstorganisiert lernen.....	17
Tabelle 21: Informationen zum digitalen Studium.....	18
Tabelle 22: Häufigkeit der Durchführung von eigenem synchronen Unterricht.....	18
Tabelle 23: Häufigkeit der Unterstützung der Mentorin/des Mentors bei der Durchführung synchronen Unterrichts.....	18
Tabelle 24: Häufigkeit der Durchführung von eigenem asynchronen Unterricht .....	19

Tabelle 25: Häufigkeit der Unterstützung der Mentor:in/des Mentors bei der Durchführung asynchronen Unterrichts.....	19
Tabelle 26: Einschätzung der Kompetenz der Mentor:innen im Umgang mit digitalen Unterrichtstools.....	19
Tabelle 27: Anzahl der Hospitationen im Praxissemesters .....	20
Tabelle 28: Anzahl der anteilig unterrichteten Unterrichtsstunden im Praxissemesters .....	20
Tabelle 29: Anzahl der vollständig eigenständig unterrichteten Unterrichtsstunden im Praxissemesters (in Anwesenheit der Mentorin / des Mentors).....	21
Tabelle 30: Durchführung ganzer Unterrichtsstunden im Praxissemester ohne Anwesenheit der Mentorin/des Mentors .....	21
Tabelle 31: Anzahl durchgeführter Unterrichtsstunden im Praxissemester ohne Anwesenheit einer Lehrkraft (digital oder in Präsenz).....	22
Tabelle 32: Häufigkeit von Unterrichtsbesprechungen mit Mentor:innen .....	22
Tabelle 33: Effekte der Unterrichtsbesprechungen mit Mentor:innen.....	23
Tabelle 34: Gesamteinschätzung der Mentor:innen .....	23
Tabelle 35: Zufriedenheit mit Begleitung im Praxissemester durch Dozent:innen der Universität .....	24
Tabelle 36: Inhaltliche Breite des Lehrangebots .....	25
Tabelle 37: Unterrichtspraktische Beispiele für pädagogische und didaktische Ansätze in der Lehre..	25
Tabelle 38: Begleitung durch Dozierende im Praxissemester .....	26
Tabelle 39: Umfang der Studienanforderungen .....	26
Tabelle 40: Schwierigkeit der Studienanforderungen .....	27
Tabelle 41: Studierbarkeit des Studiengangs in der vorgesehenen Zeit .....	27
Tabelle 42: Soziale Integration .....	28
Tabelle 43: Integration ins Schulleben während des Praxissemesters.....	28
Tabelle 44: Betreuung und Unterstützung durch Lehrende .....	29
Tabelle 45: Organisation und Abstimmung der Prüfungstermine.....	29
Tabelle 46: Zeitliche Vereinbarkeit von Zeiten an den Schulen und an der Universität während des Praxissemesters .....	30
Tabelle 47: Gesamteinschätzung der Mentor:innen.....	30
Tabelle 48: Teilnahme an einer Fachberatung.....	31
Tabelle 49: Aufbau und Struktur des Studiengangs .....	31
Tabelle 50: Überschneidungsfreiheit des Lehrangebots.....	32
Tabelle 51: Verknüpfung der Studienanteile .....	32
Tabelle 52: Praxisbezug.....	33
Tabelle 53: Lehrenden-Studierenden-Beziehung .....	33
Tabelle 54: Beratung durch die Dahlem School of Education .....	34
Tabelle 55: Vorbereitung auf das Praxissemester im Studium .....	34
Tabelle 56: Organisation des Praxissemesters: Die Vergabe der Plätze an den Schulen verlief reibungslos.....	35
Tabelle 57: Organisation des Praxissemesters: Die Schule war auf mein Kommen vorbereitet .....	35
Tabelle 58: Organisation des Praxissemesters: Die Anmeldung zu den universitären Lehrveranstaltungen im Praxissemester verlief reibungslos.....	36
Tabelle 59: Lernbegleitung durch Mentor:innenn in Fach 1 (Skala mit 5 Items).....	36

Tabelle 60: Lernbegleitung durch Mentor:innenn in Fach 2 (Skala mit 5 Items).....	37
Tabelle 61: Häufigkeit der Unterrichtsbesprechungen mit Mentor:innen.....	37
Tabelle 62: Effekte Unterrichtsbesprechungen mit Mentor:innen.....	38
Tabelle 63: Umfang Hospitationserfahrung .....	38
Tabelle 64: Umfang eigenen anteiligen Unterrichts.....	39
Tabelle 65: Umfang eigenen vollständigen Unterrichts (in Anwesenheit einer Lehrkraft).....	39
Tabelle 66: Anzahl selbstständig durchgeführter Unterrichtsstunden ohne Anwesenheit einer Lehrkraft .....	40
Tabelle 67: Pädagogisches Wissen (Skala Lerndiagnostik) .....	40
Tabelle 68: Pädagogisches Wissen (Skala Leistungsbeurteilung).....	41
Tabelle 69: Fachwissen .....	41
Tabelle 70: (Fach)didaktische Planungskompetenzen .....	42
Tabelle 71: Erziehungswissenschaftliches Wissen.....	42
Tabelle 72: Pädagogisches Wissen: Subskala individuelle Förderung.....	43
Tabelle 73: Pädagogisches Wissen: Subskala Klassenmanagement .....	43
Tabelle 74: Pädagogisches Wissen: Subskala Motivierung.....	44
Tabelle 75: Selbstwirksamkeit .....	44
Tabelle 76: Studienzufriedenheit.....	45
Tabelle 77: Note der Hochschulzugangsberechtigung.....	45
Tabelle 78: Anteil Studierender mit akademischem Bildungshintergrund .....	46
Tabelle 79: Anteil Studierender mit Migrationshintergrund .....	46
Tabelle 80: Alter.....	47
Tabelle 81: Pflegeverantwortung.....	47
Tabelle 82: Kinder.....	48
Tabelle 83: Schwierigkeit der Vereinbarung von Studium und Familie .....	48
Tabelle 84: Schwierigkeit der Vereinbarung von Studium und Erwerbstätigkeit .....	49
Tabelle 85: Umfang der Erwerbstätigkeit in Stunden pro Woche der vorlesungsfreien Zeit .....	49
Tabelle 86: Umfang der Erwerbstätigkeit in Stunden pro Woche der Vorlesungszeit.....	50

## Einleitung

Die Evaluation der Lehramtsmasterstudiengänge ist seit 2009 ein regelhafter Bestandteil des Qualitätsmanagementsystems der Freien Universität Berlin. Die Online-Befragungen der Studierenden werden im Auftrag des Präsidiums als Vollerhebungen und Querschnittsbefragungen in einem regelmäßigen Turnus von vier Jahren durch die Arbeitsstelle Lehr- und Studienqualität durchgeführt.

Die Befragung hat zum Ziel, Akteur:innen auf verschiedenen Ebenen der Universität (Universitätsleitung, Dahlem School of Education) Ergebnisse zur Qualität der Studiengänge zur Verfügung zu stellen, die für die datengestützte Verbesserung von Strukturen und Prozessen in Studium und Lehre genutzt werden können (vgl. Prozessbeschreibung<sup>1</sup>). Der Fragebogen erfasst aus diesem Grund vor allem Einschätzungen der Studienangebote, der Studienbedingungen und der Beratungs- und Serviceangebote durch die Studierenden. Weiterhin werden eine Einschätzung des Praxissemesters sowie der erworbenen Kompetenzen erfasst.

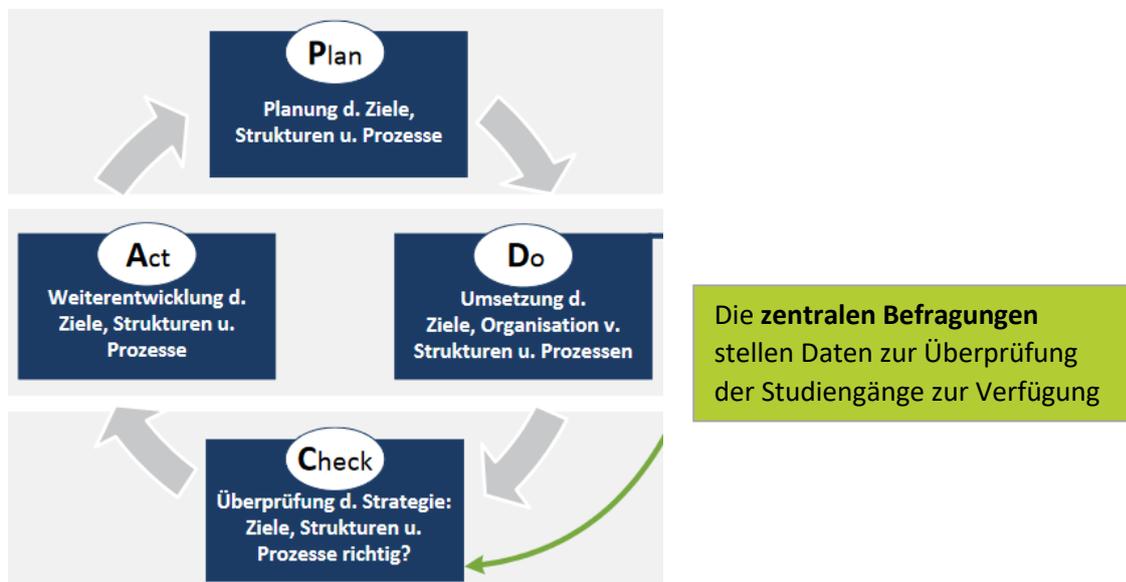


Abbildung 1: Regelkreis Studiengangsentwicklung

Die dritte Befragung von Studierenden in den Lehramtsmasterstudiengängen wurde im Sommersemester 2021, im Zeitraum vom 25. Mai bis 25. Juni, durchgeführt. Alle zum Befragungszeitpunkt an der Freien Universität Berlin im Lehramtsmaster immatrikulierten Studierenden wurden per E-Mail zur Teilnahme an der Befragung eingeladen.

<sup>1</sup> [https://www.fu-berlin.de/sites/prozessmanagement/intern/k\\_02\\_04\\_zentrale\\_studierendenbefragungen\\_1\\_01.pdf](https://www.fu-berlin.de/sites/prozessmanagement/intern/k_02_04_zentrale_studierendenbefragungen_1_01.pdf)

# Technical Report zu Kapitel 1: Bewertung der digitalen Lehre im zweiten Pandemiesemester (WS 2020/21)

## 1.1 Datengrundlage, Repräsentativitätsprüfung und Datengewichtung

Im Folgenden werden die Datengrundlage (Kap. 1.1) und die Auswertungsverfahren (Kap. 1.2) zu Kapitel 1 des Gesamtberichts dargelegt. Die Ergebnisse der Analysen sind im Anhang A1 in der Reihenfolge, in der sie im Gesamtbericht berichtet werden, tabellarisch dokumentiert.

### Datengrundlage

Den in Kapitel 1 des Gesamtberichts präsentierten Ergebnissen liegen die Daten von  $N = 640$  Studierenden in Lehramtsmasterstudiengängen der Freien Universität Berlin zugrunde. Tabelle 1 stellt den Rücklauf nach Abschlussart (Lehramtstyp) differenziert und im Verhältnis zur Grundgesamtheit dar. Der größte Anteil der Stichprobe (65%) studierte einen Master für das Lehramt an Gymnasien/Integrierten Sekundarschulen (Gym/ISS). In dieser Gruppe lag der Rücklauf bei 39%. In einem Master für das Lehramt an Grundschulen waren 29% der Stichprobe eingeschrieben. Hier lag der Rücklauf bei 33%. Im Quereinstiegsmaster studierten 6%. Dies entspricht einem Rücklauf von 42%.

Tabelle 1: Grundgesamtheit und Rücklauf (ungewichtet) nach Lehramtstyp

Lehramtstyp	$N$ (%)	prozentualer Rücklauf in Bezug auf die Grundgesamtheit
Gym/ISS	419 (65%)	39%
Grundschule	183 (29%)	33%
Q-Master	38 (6%)	42%
<b>FU Gesamt</b>	<b>640 (100%)</b>	<b>37%</b>

In Kapitel 1.2 werden Ergebnisse zum Praxissemester unter Pandemiebedingungen berichtet. Die Datengrundlage ist in Tabelle 2 nach Lehramtstyp und Zeitpunkt des Praxissemesters dargestellt. Da zum Befragungszeitpunkt erst rund die Hälfte der Stichprobe das Praxissemester absolviert hatte, waren die Fallzahlen bei diesen Analysen geringer.

Tabelle 2: Datengrundlage zum Praxissemester

Lehramtstyp	Zeitpunkt des Praxissemesters		N (in % von der Stichprobe insgesamt)
	Während der Pandemie (WS 2020/21)	Vor der Pandemie (WS 2019/20 oder WS 2018/19)	
Gym/ISS	148	74	222 (55%)
Grundschule	58	11	69 (39%)
Q-Master	17	5	22 (60%)
<b>Gesamt</b>	<b>223</b>	<b>90</b>	<b>313 (51%)</b>

## Repräsentativitätsprüfung und Gewichtung

Das Verfahren der Repräsentativitätsprüfung und Gewichtung erfolgte analog zur Lehramtsmasterbefragung 2017. Bei der Gewichtung wurde mit einem ersten Gewichtungsfaktor zunächst der Lehramtstyp berücksichtigt. Aufgrund der unterschiedlichen Studienstruktur in den beiden Lehramtstypen Gym/ISS und Grundschulpädagogik wurde das Fach bzw. die Fächerkombination dabei auf unterschiedliche Weise berücksichtigt:

Für das Lehramt an Gym/ISS wurden die Fächer aufgrund der Vielzahl an möglichen Fächerkombinationen und entsprechend geringen Fallzahlen aggregiert auf der Ebene von Fächergruppen berücksichtigt. Das heißt, es wurde berücksichtigt, ob Studierende zwei naturwissenschaftliche Fächer, zwei geisteswissenschaftliche Fächer, zwei sozialwissenschaftliche Fächer oder eine Kombination aus natur-, geistes- und sozialwissenschaftlichen Fächern studierten. Studierende mit Kernfach an einer anderen Universität in Berlin bildeten bei der Repräsentativitätsprüfung und Gewichtung eine weitere Gruppe. Die Daten der Lehramtsstudierenden mit dem Abschlussziel Gymnasium/ISS wurden dann so gewichtet, dass ihre prozentuale Verteilung auf diese sieben Gruppen der Verteilung in der Grundgesamtheit entspricht.

Für das Lehramt an Grundschulen erfolgte die Gewichtung anhand des Vertiefungsfachs, da die ersten beiden Fächer (Deutsch und Mathematik) Pflichtfächer sind, sofern nicht Sonderpädagogik als Vertiefungsfach gewählt wurde. Es wurden sechs Gruppen gebildet: Studierende mit dem Vertiefungsfach Gesellschaftswissenschaften, Naturwissenschaften, Sprache (Englisch oder Französisch), Sonderpädagogik sowie Kunst (UdK) und Musik (UdK). Die Daten der Studierenden mit dem Abschlussziel Lehramt an Grundschulen wurden dann so gewichtet, dass die Verteilung der Studierenden auf diese sechs Gruppen der Verteilung in der Grundgesamtheit entspricht.

Im Q-Master wurden nur Daten von Studierenden in der Auswertung berücksichtigt, die ihr 1. Fach an der Freien Universität Berlin studierten. Hier konnte die Fächerkombination aufgrund der Gruppengröße ( $N = 38$ ) nicht zusätzlich berücksichtigt werden.

Mit einem weiteren Gewicht wurde innerhalb dieser drei Gruppen (Lehramt an Gymnasien/ISS, Lehramt an Grundschule und Q-Master) jeweils die Verteilung der Studierenden auf Studienjahr und Geschlecht berücksichtigt. Die Daten der Studierenden wurden so gewichtet, dass die Verteilung der Studierenden im Hinblick auf Studienjahr und Geschlecht der Verteilung in der jeweiligen Grundgesamtheit entspricht.

Aus den beiden Gewichtungsfaktoren wurde multiplikativ ein Gesamtgewicht gebildet, das für die Berechnung der in Kapitel 1 dargestellten deskriptiven Werte (z.B. Häufigkeiten) genutzt wurde. Somit gehen in die aggregierten Kennwerte (z.B. Mittelwert für Studierende eines Lehramtstyps) die Urteile der Studierenden unterschiedlicher Fächer(kombinationen), Studienjahre und Geschlechter jeweils in dem Verhältnis ein, das dem tatsächlichen Studierendenanteil dieser Gruppen an der Freien Universität Berlin entspricht.

---

2 In den Daten der Studierendenverwaltung war das Geschlecht binär kodiert. Somit wurde für die Repräsentativitätsprüfung und Gewichtung für Personen, die keine binäre Zuordnung vorgenommen hatten (3%), das Geschlecht binär imputiert. Dieses Verfahren diente dazu, diese Fälle für den Bericht mitberücksichtigen zu können. Für geschlechterdifferenzierte Auswertungen können - unabhängig davon - die drei Kategorien „männlich“, „weiblich“ und „divers“ genutzt werden, die im Fragebogen vorhanden waren.

## 1.2 Datenauswertung und Ergebnisdarstellung

Unterschiede zwischen den drei Lehramtstypen (Gymnasium/ISS, Grundschule und Q-Master) in Kapitel 1.1 des Gesamtberichts wurde mit Hilfe von univariaten Varianzanalysen mit dem Programm SPSS geprüft. Als Faktor ging der Lehramtstyp in die Analysen ein. Das Geschlecht und das Fachsemester wurden als Kontrollvariablen berücksichtigt, um sicherzustellen, dass Unterschiede zwischen den Lehramtstypen nicht auf ihre unterschiedliche Zusammensetzung in Bezug auf das Geschlecht oder das Fachsemester der Befragten zurückzuführen sind. Die Varianzanalysen erfolgten stets mit dem ungewichteten Datensatz, da die zur Gewichtung verwendeten Variablen (Geschlecht, Fachsemester) als Kontrollvariablen in die Analysen eingingen.

Mit Hilfe von Posthoc-Tests wurden anschließend an die Varianzanalysen paarweise Vergleiche der Haupteffekte für die Lehramtstypen durchgeführt, unter Anpassung der Signifikanzwerte nach Bonferroni. Mit diesem Verfahren wurde geprüft, für welche Lehramtstypen sich die Mittelwerte signifikant unterscheiden. Signifikante Unterschiede werden im Text berichtet.

In Kapitel 1.2 wurden zusätzlich Unterschiede nach Zeitpunkt des Praxissemesters untersucht (vor und während der Pandemie). Hierfür wurde diese Variable als zusätzlicher Faktor in die Varianzanalysen aufgenommen. Für ordinal skalierte Variablen (hier die über Antwortkategorien erfasste Häufigkeiten von Hospitationen und Unterrichtserfahrungen) erfolgte in Kap. 1.2 die Überprüfung von Häufigkeitsunterschieden nach Zeitpunkt des Praxissemesters über Chi-Quadrat Tests.

Die Gruppe der Studierenden im Q-Master war in Kap. 1.2 für eine separate Auswertung zu klein, deswegen wurden hier Studierende des Q-Master mit den regulären Masterstudierenden im Lehramt an Gymnasien/ISS zusammengefasst.

### Berechnung von Effektgrößen

In den Tabellen (Anhang A1) sind die geschätzten Mittelwerte sowie die Ergebnisse der Signifikanzprüfung für alle untersuchten Variablen dargestellt. Bei signifikanten Mittelwertunterschieden wurden zusätzlich Effektgrößen (partielles Eta Quadrat [ $\eta^2$ ]) für diese Unterschiede berechnet, um eine Einschätzung der praktischen Bedeutsamkeit dieser Unterschiede zu ermöglichen. Diese werden in den Fußnoten zu den Tabellen im Anhang berichtet.

Effektgrößen sind ein standardisiertes Maß, um Unterschiede zwischen Gruppen beziffern und über verschiedene Merkmale und Untersuchungen hinweg vergleichen zu können. Bei der Interpretation orientieren wir uns an den von Cohen (1988)<sup>3</sup> definierten Schwellenwerten. Effekte ab  $\eta^2 = .01$  werden als kleine, Effekte ab  $\eta^2 = .06$  als mittlere und Effekte ab  $\eta^2 = .14$  als große Effekte bezeichnet. Effekte ab  $\eta^2 = .01$  haben eine praktische Relevanz. Je größer ein Effekt, desto bedeutsamer ist er.

Bei den ordinal skalierten Variablen wurde im Anschluss an die Chi-Quadrat-Tests die Effektgröße Cramers  $V$  berechnet. Effekte ab Cramers  $V = 0.1$  werden als kleine, Effekte ab Cramers  $V = 0.3$  als mittlere und Effekte ab Cramers  $V = 0.5$  als große Effekte bezeichnet.

---

<sup>3</sup> Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

# Technical Report zu Kapitel 2: Trends im Vergleich zur Lehramtsmasterbefragung 2017 und Unterschiede zwischen Lehramtstypen

Im Folgenden werden die Datengrundlage (Kap. 2.1) und das Auswertungsverfahren (Kap. 2.2) zu Kapitel 2 des Gesamtberichts dargelegt. Die Ergebnisse der Analysen sind im Anhang A2 tabellarisch dokumentiert, in der Reihenfolge, in der sie im Gesamtbericht berichtet werden.

## 2.1 Datengrundlage

Datengrundlage für die in Kapitel 2 dargestellten Ergebnisse bildeten die Lehramtsmasterbefragungen 2017 und 2021. Tabelle 2 stellt die ungewichtete Datengrundlage zu beiden Befragungszeitpunkten nach Lehramtstyp dar.

Tabelle 3: Datengrundlage (ungewichtet) zu beiden Befragungszeitpunkten nach Lehramtstyp

Lehramtstyp	Befragungszeitpunkt		Gesamt
	2017	2021	
Gymnasium/ISS	160	419	579
Grundschule	39	183	222
<b>Gesamt</b>	<b>199</b>	<b>602</b>	<b>801</b>

## 2.2 Datenauswertung und Ergebnisdarstellung

Für alle Variablen, die zu beiden Befragungszeitpunkten (2021 und 2017) erhoben wurden, wurde geprüft, ob signifikante Unterschiede zwischen den Befragungszeitpunkten (Trends) sowie zwischen den beiden Lehramtstypen Lehramt an Gymnasien/ISS und Lehramt an Grundschulen vorlagen. Analog zum Vorgehen bei der Lehramtsmasterbefragung 2017 wurden Studierende im Quereinstiegsmaster bei diesem Vergleich nicht mitberücksichtigt, da die Fallzahl in dieser Gruppe 2017 sehr klein war ( $N=7$ ).

Die Berechnung der Trends und Unterschiede zwischen den Lehramtstypen erfolgte für die metrischen und dichotomen Variablen mit Hilfe von univariaten, mehrfaktoriellen Varianzanalysen mit dem Programm SPSS. Standardmäßig wurden in diesen Analysen die Faktoren Befragungszeitpunkt und Lehramtstyp verwendet. Mit den Analysen wurden stets auch mögliche Interaktionen zwischen dem Befragungszeitpunkt und dem Lehramtstyp geprüft, das heißt, es wurde untersucht, ob über die Zeit möglicherweise unterschiedliche Entwicklungen in den Lehramtstypen vorliegen. In den Analysen wurden zusätzlich das Geschlecht und Fachsemester der Befragten kontrolliert. Die Analysen erfolgten mit dem ungewichteten Datensatz, da die zur Gewichtung verwendeten Variablen (Geschlecht, Fachsemester, Fächergruppe) als Kontrollvariablen in die Analysen eingingen.

Wenn ein signifikanter Unterschied zwischen den Befragungszeitpunkten vorlag, wurden die Ergebnisse grafisch in Form von Liniendiagrammen dargestellt. In den Abbildungen wurden Mittelwerte für die beiden Lehramtstypen zu beiden Erhebungszeitpunkten dargestellt. Dabei handelt

es sich um die geschätzten Mittelwerte aus den Varianzanalysen, d.h. die Mittelwerte, die nach Kontrolle für die unterschiedliche Zusammensetzung der Fächergruppen nach Geschlecht und Fachsemester resultieren.

Für ordinal skalierte Variablen (hier die über Antwortkategorien erfasste Häufigkeit von Hospitationen und Unterrichtserfahrungen) erfolgte die Überprüfung von Häufigkeitsunterschieden zwischen den Erhebungszeitpunkten über Chi-Quadrat Tests.

Alle dargestellten Befunde blieben auch unter Kontrolle der Note der Hochschulzugangsberechtigung bestehen. Dies bedeutet, dass die Veränderungen über die Zeit weitgehend unabhängig von der unterschiedlichen Zusammensetzung der beiden Stichproben in Bezug auf die Noten der HZB sind. Dies wurde in zusätzlichen Analysen geprüft, da hinsichtlich dieser Variablen ein signifikanter Unterschied zwischen den beiden Erhebungszeitpunkten vorlag (vgl. Gesamtbericht, Kap. 2, S. 22).

### Berechnung von Effektgrößen

Auch in diesem Kapitel wurden für alle signifikanten Ergebnisse zusätzlich Effektgrößen (partielles Eta Quadrat [ $\eta^2$ ]) für die Haupteffekte berechnet, um eine Einschätzung der praktischen Bedeutsamkeit der Mittelwertunterschiede zu ermöglichen. Die Effektstärken werden in den Tabellen in Anhang A2 berichtet.

Effektgrößen sind ein standardisiertes Maß, um Unterschiede zwischen Gruppen beziffern und über verschiedene Merkmale und Untersuchungen hinweg vergleichen zu können. Bei der Interpretation der Effektgrößen orientieren wir uns an den von Cohen (1988)<sup>4</sup> definierten Schwellenwerten. Effekte ab  $\eta^2 = .01$  werden als kleine, Effekte ab  $\eta^2 = .06$  als mittlere und Effekte ab  $\eta^2 = .14$  als große Effekte bezeichnet. Effekte ab  $\eta^2 = .01$  haben eine praktische Relevanz. Je größer ein Effekt, desto bedeutender ist er.

---

4 Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

## Anhang

### A1. Dokumentation der Ergebnisse der statistischen Analysen in Kapitel 1 des Gesamtberichts

#### Ergebnisse der statistischen Analysen zu Kapitel 1.1

Tabelle 4: Teilnahme an allen (digitalen) Lehrveranstaltungen, die auch im Präsenzstudium absolviert worden wären

Deskriptive Statistiken		N, Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung		
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT) <sup>1</sup>		
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>
638	.78 (.41)	417	.77 (.02)	183	.87 (.03)	38	.79 (.07)	3.468 (2,633)	.032*	.011

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

<sup>1</sup> Posthoc-Tests (mit Bonferroni-Korrektur) zeigen, dass sich der Mittelwert im Lehramt an Gymnasien/ISS von dem Mittelwert im Lehramt an Grundschulen signifikant unterscheidet. Die Effektgröße beträgt Cohens  $d = 0.202$  ( $\eta^2 = .010$ ).

Tabelle 5: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalesemester: zeitliche Überschneidung mit anderen Lehrveranstaltungen

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung		
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT) <sup>1</sup>		
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>
138	.28 (.45)	101	.38 (.05)	29	.14 (.09)	8	.03 (.15)	5.234 (2,133)	.006**	.073

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

<sup>1</sup> Posthoc-Tests (mit Bonferroni-Korrektur) zeigen, dass sich der Mittelwert im Lehramt an Gymnasien/ISS von dem Mittelwert im Lehramt an Grundschulen signifikant unterscheidet. Die Effektgröße beträgt Cohens  $d = 0.546$  ( $\eta^2 = .069$ ).

Tabelle 6: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: Lehrveranstaltung wurde nicht angeboten

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
138	.25 (.44)	101	.29 (.05)	29	.12 (.09)	8	.27 (.16)	1.527 (2,133)	.221

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 7: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: Erwerbstätigkeit

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
138	.30 (.46)	101	.36 (.05)	29	.13 (.09)	8	.22 (.16)	3.027 (2,133)	.052

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 8: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: fehlende zeitliche Kapazitäten

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
138	.59 (.49)	101	.57 (.05)	29	.51 (.10)	8	.76 (.18)	0.746 (2,133)	.476

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 9: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: Schwierigkeiten mit selbstorganisiertem Lernen

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
138	.33 (.47)	101	.35 (.05)	29	.38 (.09)	8	.62 (.17)	1.182 (2,133)	.310

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 10: Gründe für Nichtteilnahme an Lehrveranstaltungen im Digitalsemester: Betreuung Angehöriger

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
138	.26 (.40)	101	.17 (.05)	29	.27 (.09)	8	.34 (.15)	0.993 (2,133)	.373

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 11: Erwartung einer pandemiebedingten Verzögerung des Studienabschlusses

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung		
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT) <sup>1</sup>		
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>
618	.47 (.50)	404	.52 (.03)	177	.37 (.04)	37	.55 (.08)	5.850 (2,613)	.003**	.019

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

<sup>1</sup> Posthoc-Tests (mit Bonferroni-Korrektur) zeigen, dass sich der Mittelwert im Lehramt an Gymnasien/ISS von dem Mittelwert im Lehramt an Grundschulen signifikant unterscheidet. Die Effektgröße beträgt Cohens  $d = 0.365$  ( $\eta^2 = .032$ ).

Tabelle 12: Meine technische Ausstattung zuhause für viele Formen digitaler Lehre nicht ausreichend

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
629	2.30 (1.48)	410	2.23 (.08)	181	2.29 (.12)	38	2.17 (.24)	0.167 (2,624)	.846

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 13: Meine Internetverbindung zuhause ist für viele Formen digitaler Lehre nicht ausreichend leistungsstark

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
629	2.71 (1.61)	410	2.57 (.08)	181	2.66 (.13)	38	2.46 (.26)	0.337 (2,624)	.714

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 14: Durch den Einsatz digitaler Lehrformate bin ich zeitlich flexibler

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
629	4.84 (1.32)	409	4.78 (.07)	182	4.97 (.11)	38	4.84 (.21)	0.896 (2,624)	.409

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 15: Digitale Lehre führt zu einem effizienteren Studium

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
630	3.06 (1.58)	410	3.00 (.08)	182	3.17 (.13)	38	2.99 (.26)	0.670 (2,625)	.512

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 16: In digitalen Lehrformaten lassen sich Fragen mindestens genauso gut klären wie im persönlichen Kontakt

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
628	2.76 (1.52)	409	2.71 (.08)	182	2.87 (.13)	37	2.65 (.25)	0.737 (2,623)	.479

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 17: In digitalen Lehrformaten ist der Austausch mit anderen Studierenden genauso gut möglich wie im persönlichen Kontakt

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
629	2.11 (1.34)	409	2.08 (.07)	182	2.08 (.07)	38	1.83 (.22)	1.627 (2,624)	.197

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 18: In digitalen Lehrformaten ist der Austausch mit Lehrenden genauso gut möglich wie im persönlichen Kontakt

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
629	2.81 (1.56)	409	2.83 (.08)	182	2.95 (.13)	38	2.54 (.25)	1.066 (2,624)	.345

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 19: Ich kann zuhause ungestört arbeiten

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
629	3.78 (1.67)	409	3.79 (.09)	182	3.95 (.14)	38	3.71 (.27)	0.613 (2,624)	.542

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 20: Ich kann gut selbstorganisiert lernen

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
626	4.28 (1.44)	408	4.17 (.07)	180	4.26 (.12)	38	4.34 (.23)	0.408 (2,621)	.665

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 21: Informationen zum digitalen Studium

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )						Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Q-Master		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
639	3.72 (1.20)	418	3.72 (.06)	183	3.89 (.10)	38	3.55 (.19)	1.704 (2,634)	.183

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

### Ergebnisse der statistischen Analysen zu Kapitel 1.2

Tabelle 22: Häufigkeit der Durchführung von eigenem synchronen Unterricht

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfung		
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS (inkl. Q-Master)		Grundschule		Lehramtstyp (LT)		
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>
178	2.36 (1.20)	135	2.51 (.10)	43	1.83 (.19)	9.956 (1, 174)	.002**	.054

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 23: Häufigkeit der Unterstützung der Mentorin/des Mentors bei der Durchführung synchronen Unterrichts

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfung		
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS (inkl. Q-Master)		Grundschule		Lehramtstyp (LT)		
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>
179	2.34 (1.15)	136	2.42 (.10)	43	1.92 (.19)	5.623 (1, 175)	.019*	.031

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 24: Häufigkeit der Durchführung von eigenem asynchronen Unterricht

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS (inkl. Q-Master)		Grundschule		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
179	2.21 (1.13)	136	2.19 (.10)	43	2.23 (.19)	0.053 (1, 175)	.819

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 25: Häufigkeit der Unterstützung der Mentor:in/des Mentors bei der Durchführung asynchronen Unterrichts

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS (inkl. Q-Master)		Grundschule		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
179	2.50 (1.05)	136	2.40 (.09)	43	2.73 (.17)	2.852 (1, 175)	.093

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 26: Einschätzung der Kompetenz der Mentor:innen im Umgang mit digitalen Unterrichtstools

Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfung	
Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS (inkl. Q-Master)		Grundschule		Lehramtstyp (LT)	
<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df1,2)</i>	<i>p</i>
209	4.90 (2.13)	157	4.91 (.17)	52	4.84 (.32)	0.049 (1, 205)	.825

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 27: Anzahl der Hospitationen im Praxissemesters

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Gesamtstichprobe	Deskriptive Statistik			Signifikanzprüfung		
	<i>N</i>	< 31 h hospitiert	31-50h hospitiert	> 50 h hospitiert	Pearson-Chi-Quadrat ( <i>df</i> )	<i>p</i>	<i>Cramers V</i>
PS vor der Pandemie	88	17.0%	36.4%	46.6%	7.079 (2)	.029*	.152
PS während der Pandemie	219	8.7%	30.1%	61.2%			
<b>Gesamt</b>	<b>307</b>						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 28: Anzahl der anteilig unterrichteten Unterrichtsstunden im Praxissemesters

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Gesamtstichprobe	Deskriptive Statistik			Signifikanzprüfung		
	<i>N</i>	< 11 h anteilig unterrichtet	11-20h anteilig unterrichtet	> 20 h anteilig unterrichtet	Pearson-Chi-Quadrat ( <i>df</i> )	<i>p</i>	<i>Cramers V</i>
PS vor der Pandemie	85	30.6%	38.8%	30.6%	5.617 (2)	.060*	.136
PS während der Pandemie	217	44.2%	27.2%	28.6%			
<b>Gesamt</b>	<b>302</b>						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$ ; +  $p < .10$

Tabelle 29: Anzahl der vollständig eigenständig unterrichteten Unterrichtsstunden im Praxissemesters (in Anwesenheit der Mentorin / des Mentors)

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Gesamtstichprobe	Deskriptive Statistik			Signifikanzprüfung		
	<i>N</i>	< 11 h vollständig unterrichtet	11-20h vollständig unterrichtet	> 20 h vollständig unterrichtet	Pearson-Chi-Quadrat ( <i>df</i> )	<i>p</i>	<i>Cramers V</i>
PS vor der Pandemie	88	15.9%	50.0%	34.1%	5.880 (2)	.053*	.139
PS während der Pandemie	218	13.8%	37.2%	49.1%			
<b>Gesamt</b>	<b>306</b>						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$ ; +  $p < .10$

Tabelle 30: Durchführung ganzer Unterrichtsstunden im Praxissemester ohne Anwesenheit der Mentorin/des Mentors

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Deskriptive Statistiken						Signifikanzprüfungen			
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS und Q-Master		Grundschule		Zeitpunkt PS		Lehramtstyp (LT)	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
PS vor Pandemie	89	0.42 (.50)	78	0.42 (.50)	11	0.36 (.50)	0.488 (1, 301)	.485	0.739 (1, 301)	.391
PS während Pandemie	217	0.39 (.49)	161	0.37 (.48)	56	0.46 (.50)				
<b>Gesamt</b>	306	0.40 (.49)	239	0.38 (.49)	67	0.45 (.49)				

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 31: Anzahl durchgeführter Unterrichtsstunden im Praxissemester ohne Anwesenheit einer Lehrkraft (digital oder in Präsenz)

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Deskriptive Statistiken						Signifikanzprüfungen			
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS und Q-Master		Grundschule		Zeitpunkt PS		Lehramtstyp (LT)	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
PS vor Pandemie	30	3.50 (4.60)	27	2.74 (2.26)	3	10.33 (12.74)				
PS während Pandemie	74	4.39 (5.14)	52	4.12 (4.76)	22	5.05 (6.00)	0.108 (1, 99)	.743		
Gesamt	104	4.13 (5.00)	79	3.65 (4.12)	25	5.68 (6.94)			3.104 (1, 99)	.081

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 32: Häufigkeit von Unterrichtsbesprechungen mit Mentor:innen

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Deskriptive Statistiken						Signifikanzprüfungen			
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS und Q-Master		Grundschule		Zeitpunkt PS		Lehramtstyp (LT)	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
PS vor Pandemie	87	2.51 (.92)	77	2.54 (.95)	10	2.25 (.59)				
PS während Pandemie	211	2.50 (.80)	158	2.51 (.74)	53	2.44 (.94)	0.077 (1, 293)	.782		
Gesamt	298	2.50 (.83)	235	2.52 (.82)	63	2.41 (.89)			0.073 (1, 293)	.787

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 33: Effekte der Unterrichtsbesprechungen mit Mentor:innen

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Deskriptive Statistiken						Signifikanzprüfungen			
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS und Q- Master		Grundschule		Zeitpunkt PS		Lehramtstyp (LT)	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>PS vor Pandemie</b>	88	4.26 (1.48)	78	4.21 (1.51)	10	4.63 (1.19)				
<b>PS während Pandemie</b>	211	4.25 (1.35)	158	4.22 (1.34)	53	4.34 (1.26)	0.059 (1, 294)	.808		
<b>Gesamt</b>	299	4.25 (1.39)	236	4.21 (1.34)	63	4.39 (1.24)			1.013 (1, 294)	.315

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 34: Gesamteinschätzung der Mentor:innen

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Deskriptive Statistiken						Signifikanzprüfungen				
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS und Q- Master		Grundschule		Zeitpunkt PS		Lehramtstyp (LT)		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>
<b>PS vor Pandemie</b>	88	6.20 (1.84)	78	6.13 (1.86)	10	6.73 (1.59)					
<b>PS während Pandemie</b>	211	6.54 (1.65)	158	6.46 (1.70)	53	6.79 (1.45)	1.658 (1, 294)	.199			
<b>Gesamt</b>	299	6.44 (1.71)	236	6.35 (1.76)	63	6.78 (1.46)			4.763 (1, 294)	.030*	.016

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 35: Zufriedenheit mit Begleitung im Praxissemester durch Dozent:innen der Universität

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Deskriptive Statistiken						Signifikanzprüfungen			
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS und Q- Master		Grundschule		Zeitpunkt PS		Lehramtstyp (LT)	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
PS vor Pandemie	88	5.76 (2.05)	77	5.72 (2.01)	11	5.57 (1.65)				
PS während Pandemie	218	5.76 (1.78)	162	5.82 (1.82)	56	5.76 (1.78)	.016 (1, 301)	.899		
Gesamt	306	5.76 (1.86)	239	5.79 (1.88)	67	5.64 (1.78)			0.395 (1, 301)	.530

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

## A2. Dokumentation der Ergebnisse der statistischen Analysen in Kapitel 2 des Gesamtberichts

### Ergebnisse der statistischen Analysen zu Kapitel 2.1

Tabelle 36: Inhaltliche Breite des Lehrangebots

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	586	4.95 (1.69)	406	4.94 (.09)	180	4.99 (.14)	7.956 (1, 769)	<b>.005**</b>	<b>.010</b>	0.954 (1, 769)	.329	1.772 (1, 769)	.183
<b>2017</b>	189	4.59 (1.73)	151	4.67 (.14)	38	4.27 (.28)							
<b>Gesamt</b>	775	4.86 (1.71)	557	4.80 (.57)	218	4.63 (.16)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 37: Unterrichtspraktische Beispiele für pädagogische und didaktische Ansätze in der Lehre

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	586	4.25 (1.71)	406	4.17 (.09)	180	4.36 (.14)	7.469 (1, 769)	<b>.006**</b>	<b>.010</b>	0.031 (1, 769)	.860	1.713 (1, 769)	.191
<b>2017</b>	189	3.94 (1.63)	151	3.92 (.14)	38	3.66 (.28)							
<b>Gesamt</b>	775	4.17 (1.70)	557	4.04 (.08)	218	4.01 (.16)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 38: Begleitung durch Dozierende im Praxissemester

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	285	5.76 (1.82)	218	5.81 (.13)	67	5.69 (.24)	3.982 (1, 356)	<b>.047*</b>	<b>.011</b>	1.257 (1, 356)	.263	0.646 (1, 356)	.422
<b>2017</b>	76	5.26 (1.92)	68	5.37 (.23)	8	4.65 (.66)							
<b>Gesamt</b>	361	5.66 (1.85)	286	5.59 (.13)	75	5.17 (.35)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 39: Umfang der Studienanforderungen

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen							
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT			
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	579	3.71 (.75)	402	3.77 (.04)	177	3.50 (.06)	66.860 (1, 759)	<b>&lt;.001***</b>	<b>.081</b>	15.822 (1, 759)	<b>&lt;.001***</b>	<b>.020</b>	0.173 (1, 759)	.678
<b>2017</b>	186	3.21 (.61)	149	3.20 (.06)	37	2.88 (.12)								
<b>Gesamt</b>	765	3.59 (.75)	551	3.48 (.04)	214	3.19 (.07)								

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 40: Schwierigkeit der Studienanforderungen

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen							
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)			Lehramtstyp (LT)			Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	581	3.08 (.54)	403	3.09 (.03)	178	2.97 (.04)	11.080 (1, 761)	<.001***	.014	5.903 (1, 761)	.015*	.008	0.037 (1, 761)	.848
<b>2017</b>	186	2.93 (.43)	149	2.92 (.04)	37	2.78 (.09)								
<b>Gesamt</b>	767	3.04 (.52)	552	3.01 (.03)	215	2.88 (.05)								

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 41: Studierbarkeit des Studiengangs in der vorgesehenen Zeit

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen							
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)			Lehramtstyp (LT)			Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	584	4.56 (2.06)	404	4.18 (.11)	180	5.46 (.18)	10.503 (1, 767)	.001**	.014	62.159 (1, 767)	<.001***	.075	4.681 (1, 767)	.031*
<b>2017</b>	189	4.80 (2.39)	151	4.42 (.18)	38	6.65 (.36)								
<b>Gesamt</b>	773	4.62 (2.26)	555	4.30 (.11)	218	6.06 (.21)								

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 42: Soziale Integration

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	582	3.25 (.97)	405	3.21 (.05)	177	3.40 (.08)	90.910 (1, 761)	<.001***	.107			0.005 (1, 761)	.946
<b>2017</b>	185	4.21 (.95)	149	4.17 (.08)	36	4.35 (.17)							
<b>Gesamt</b>	213	3.55 (1.05)	554	3.69 (.05)	213	3.88 (.10)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$ 

Tabelle 43: Integration ins Schulleben während des Praxissemesters

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	284	4.30 (1.48)	218	4.39 (.10)	66	4.10 (.19)	4.773 (1, 359)	.030*	.013			0.699 (1, 359)	.404
<b>2017</b>	80	4.74 (1.27)	71	4.75 (.18)	9	4.93 (.48)							
<b>Gesamt</b>	364	4.40 (1.45)	289	4.57 (.10)	75	4.52 (.26)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 44: Betreuung und Unterstützung durch Lehrende

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	582	4.74 (1.61)	405	4.71 (.08)	177	4.68 (.13)	2.832 (1, 763)	.093	6.141 (1, 763)	.013*	7.609 (1, 763)	.006*
<b>2017</b>	187	4.74 (1.56)	149	4.54 (.13)	38	5.40 (.27)						
<b>Gesamt</b>	769	4.74 (1.60)	554	4.63 (.08)	215	5.04 (.153)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 45: Organisation und Abstimmung der Prüfungstermine

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	577	5.21 (1.96)	399	5.14 (.10)	178	5.60 (.16)	0.441 (1, 760)	.507	11.537 (1, 760)	<.001***	.015	1.366 (1, 760)	.243
<b>2017</b>	189	4.87 (2.00)	151	4.78 (.16)	38	5.70 (.33)							
<b>Gesamt</b>	766	5.13 (1.97)	550	4.96 (.10)	216	5.65 (.19)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 46: Zeitliche Vereinbarkeit von Zeiten an den Schulen und an der Universität während des Praxissemesters

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)			Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	288	3.14 (1.83)	220	3.29 (.12)	68	2.50 (.23)	0.871 (1, 364)	.351	15.118 (1, 364)	<.001***	.040	2.277 (1, 364)	.132
<b>2017</b>	81	3.94 (1.79)	71	4.09 (.22)	10	2.31 (.57)							
<b>Gesamt</b>	369	3.32 (1.85)	291	3.69 (.13)	78	2.41 (.31)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 47: Gesamteinschätzung der Mentor:innen im Praxissemester

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)			Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	279	6.39 (1.69)	216	6.39 (.11)	63	6.91 (.22)	2.027 (1, 351)	.250	3.977 (1, 351)	.047*	.011	0.128 (1, 351)	.721
<b>2017</b>	77	6.74 (1.44)	68	6.73 (.20)	9	7.46 (.55)							
<b>Gesamt</b>	356	6.52 (1.64)	284	6.56 (.12)	72	7.19 (.30)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 48: Teilnahme an einer Fachberatung

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	287	.36 (.48)	220	.41 (.03)	67	.14 (.06)	1.330 (1, 362)	.250	5.895 (1, 362)	<b>.016*</b>	<b>.016</b>	0.393 (1, 362)	.531
<b>2017</b>	80	.25 (.44)	71	.14 (.06)	9	.09 (.16)							
<b>Gesamt</b>	367	.33 (.47)	291	.33 (.03)	76	.12 (.08)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 49: Aufbau und Struktur des Studiengangs

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	587	4.89 (1.64)	407	4.80 (.09)	180	4.97 (.14)	1.820 (1, 770)	.178	0.873 (1, 770)	.351	.013 (1, 770)	.911
<b>2017</b>	189	4.67 (1.63)	151	4.59 (.14)	38	4.73 (.27)						
<b>Gesamt</b>	776	4.84 (1.64)	558	4.69 (.08)	218	4.85 (.16)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 50: Überschneidungsfreiheit des Lehrangebots

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	581	4.47 (2.02)	404	4.43 (.11)	177	4.64 (.17)	0.437 (1, 763)	.509	2.698 (1, 763)	.101	0.459 (1, 763)	.498
<b>2017</b>	188	4.17 (2.01)	150	4.16 (.17)	38	4.64 (.34)						
<b>Gesamt</b>	769	4.40 (2.02)	554	4.30 (.10)	215	4.64 (.20)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 51: Verknüpfung der Studienanteile

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)			Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	587	4.56 (1.79)	407	4.42 (.09)	180	4.86 (.15)	4.172 (1, 770)	.041*	.005	3.42 (1, 770)	.065	0.30 (1, 770)	.581
<b>2017</b>	189	4.25 (1.77)	151	4.15 (.15)	38	4.39 (.30)							
<b>Gesamt</b>	776	4.48 (1.79)	558	4.29 (.09)	218	4.63 (.17)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 52: Praxisbezug

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	587	4.42 (1.83)	407	4.47 (.09)	180	4.31 (.15)	0.132 (1, 770)	.717	0.956 (1, 770)	.329	0.024 (1, 770)	.876
<b>2017</b>	189	4.42 (1.69)	151	4.43 (.15)	38	4.22 (.30)						
<b>Gesamt</b>	776	4.42 (1.79)	558	4.45 (.09)	218	4.27 (.17)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 53: Lehrenden-Studierenden-Beziehung

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	584	5.08 (.87)	406	5.05 (.05)	178	5.19 (.07)	2.878 (1, 763)	.090	1.218 (1, 763)	.270	0.150 (1, 763)	.698
<b>2017</b>	185	4.94 (.85)	148	4.93 (.07)	37	4.99 (.15)						
<b>Gesamt</b>	769	5.05 (.87)	554	4.99 (.04)	215	5.09 (.08)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 54: Beratung durch die Dahlem School of Education

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	274	4.74 (1.02)	186	4.76 (.08)	88	4.99 (.12)	0.010 (1, 341)	.919	0.158 (1, 341)	.692	0.818 (1, 341)	.366
<b>2017</b>	73	4.83 (1.06)	61	4.94 (.13)	12	4.85 (.30)						
<b>Gesamt</b>	347	4.76 (1.03)	247	4.85 (.08)	100	4.92 (.17)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 55: Vorbereitung auf das Praxissemester im Studium

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	286	3.36 (1.27)	217	3.42 (.09)	69	3.22 (.17)	0.246 (1, 360)	.620	2.565 (1, 360)	.110	0.571 (1, 360)	.450
<b>2017</b>	79	3.39 (1.38)	69	3.48 (.16)	10	2.92 (.41)						
<b>Gesamt</b>	365	3.37 (1.29)	286	3.45 (.10)	79	3.07 (.22)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 56: Organisation des Praxissemesters: Die Vergabe der Plätze an den Schulen verlief reibungslos

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	291	5.14 (1.46)	222	5.12 (.10)	69	5.09 (.19)	0.041 (1, 367)	.840	0.361 (1, 367)	.548	0.502 (1, 367)	.479
<b>2017</b>	81	4.98 (1.52)	71	4.87 (.18)	10	5.22 (.47)						
<b>Gesamt</b>	372	5.11 (1.47)	293	4.99 (.10)	79	5.16 (.26)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 57: Organisation des Praxissemesters: Die Schule war auf mein Kommen vorbereitet

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	291	4.66 (1.64)	222	4.66 (.11)	69	4.72 (.53)	0.348 (1, 367)	.555	0.020 (1, 367)	.887	0.136 (1, 367)	.712
<b>2017</b>	81	4.54 (1.73)	71	4.59 (.20)	10	4.43 (.53)						
<b>Gesamt</b>	372	4.63 (1.66)	293	4.62 (.12)	79	4.58 (.29)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 58: Organisation des Praxissemesters: Die Anmeldung zu den universitären Lehrveranstaltungen im Praxissemester verlief reibungslos

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	290	4.58 (1.45)	221	4.46 (.10)	69	4.86 (.19)	0.221 (1, 363)	.638	2.109 (1, 363)	.147	0.002 (1, 363)	.965
<b>2017</b>	78	4.40 (1.64)	69	4.32 (.18)	9	4.74 (.50)						
<b>Gesamt</b>	368	4.64 (1.49)	290	4.39 (.11)	78	4.80 (.27)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 59: Lernbegleitung durch Mentor:innenn im Praxissemester in Fach 1

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	264	3.00 (.77)	205	3.01 (.06)	59	3.00 (.11)	1.032 (1, 332)	.310	1.598 (1, 332)	.207	1.434 (1, 332)	.232
<b>2017</b>	73	2.98 (.886)	65	3.04 (.10)	8	2.65 (.28)						
<b>Gesamt</b>	337	3.00 (.80)	270	3.03 (.06)	67	2.82 (.15)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 60: Lernbegleitung durch Mentor:innenn im Praxissemester in Fach 2

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	256	3.06 (.79)	198	3.11 (.06)	58	2.94 (.11)	0.234 (1, 316)	.629			0.010 (1, 316)	.922
<b>2017</b>	65	2.99 (.80)	58	3.01 (.11)	7	2.87 (.30)						
<b>Gesamt</b>	321	3.05 (.80)	256	3.06 (.06)	65	2.91 (.16)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 61: Häufigkeit der Unterrichtsbesprechungen mit Mentor:innen im Praxissemester

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	277	2.51 (.85)	214	2.55 (.06)	63	2.54 (.12)	0.415 (1, 349)	.520			0.258 (1, 349)	.612
<b>2017</b>	77	2.52 (.95)	68	2.58(.11)	9	2.73 (.29)						
<b>Gesamt</b>	354	2.51 (.87)	282	2.57 (.06)	72	2.64 (.16)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 62: Effekte Unterrichtsbesprechungen mit Mentor:innen im Praxissemester

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	279	4.29 (1.37)	216	4.26 (.09)	63	4.41 (.18)	0.560 (1, 351)	.455			0.193 (1, 351)	.661
<b>2017</b>	77	4.37 (1.36)	68	4.34 (.17)	9	4.72 (.46)						
<b>Gesamt</b>	356	4.31 (1.37)	284	4.30 (.10)	72	4.56 (.25)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 63: Umfang Hospitationserfahrung im Praxissemester

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Gesamtstichprobe	Deskriptive Statistik			Signifikanzprüfung	
	<i>N</i>	< 31 h hospitiert	31-50 h hospitiert	> 50 h hospitiert	Pearson-Chi-Quadrat ( <i>df</i> )	<i>p</i>
<b>2021</b>	309	11.0%	32.0%	57.0%	0.583 (2)	.747
<b>2017</b>	83	8.4%	34.9%	56.6%		
<b>Gesamt</b>	<b>392</b>	10.5%	32.7%	56.9%		

Tabelle 64: Umfang eigenen anteiligen Unterrichts im Praxissemester

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Gesamtstichprobe	Deskriptive Statistik			Signifikanzprüfung	
	<i>N</i>	< 11 h anteilig unterrichtet	11-20 h anteilig unterrichtet	> 20 h anteilig unterrichtet	Pearson-Chi-Quadrat ( <i>df</i> )	<i>p</i>
<b>2021</b>	304	40.1%	30.3%	29.6%	0.712 (2)	.700
<b>2017</b>	84	45.2%	27.4%	27.4%		
<b>Gesamt</b>	<b>388</b>	41.2%	29.6%	29.1%		

Tabelle 65: Umfang eigenen vollständigen Unterrichts (in Anwesenheit einer Lehrkraft) im Praxissemester

Zeitpunkt des Praxissemesters (PS)	Gesamtstichprobe	Deskriptive Statistik			Signifikanzprüfung	
	<i>N</i>	< 11 h eigenständig unterrichtet	11-20 h eigenständig unterrichtet	> 20 h eigenständig unterrichtet	Pearson-Chi-Quadrat ( <i>df</i> )	<i>p</i>
<b>2021</b>	308	14.3%	40.9%	44.8%	4.076 (2)	.130
<b>2017</b>	84	11.9%	31.0%	57.1%		
<b>Gesamt</b>	<b>392</b>	13.8%	38.8%	47.4%		

Tabelle 66: Anzahl selbstständig durchgeführter Unterrichtsstunden ohne Anwesenheit einer Lehrkraft im Praxissemester

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	94	4.22 (5.17)	69	3.78 (.63)	25	6.08 (1.10)	2.949 (1, 127)	.088			0.179 (1, 127)	.673
<b>2017</b>	38	6.84 (5.25)	34	6.99 (.92)	4	8.02 (2.60)						
<b>Gesamt</b>	132	4.98 (5.31)	103	5.38 (.57)	29	7.05 (1.43)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

*Ergebnisse der statistischen Analysen zu Kapitel 2.2*

Tabelle 67: Pädagogisches Wissen: Skala Lerndiagnostik

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	563	6.10 (1.74)	394	6.10 (.09)	169	6.30 (.15)	12.401 (1, 737)	<.001***	.017			5.725 (1, 737)	.017*
<b>2017</b>	180	5.80 (1.87)	145	5.84 (.15)	35	5.21 (.30)							
<b>Gesamt</b>	743	6.03 (1.77)	539	5.95 (.09)	204	5.75 (.17)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 68: Pädagogisches Wissen: Skala Leistungsbeurteilung

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	562	6.13 (1.65)	393	6.10 (.09)	169	6.32 (.14)	10.362 (1, 736)	.001**	.014	2.110 (1, 736)	.147	7.715 (1, 736)	.006**
<b>2017</b>	180	1.65 (1.75)	145	6.02 (.14)	35	5.27 (.29)							
<b>Gesamt</b>	742	6.08 (1.68)	538	6.06 (.09)	204	5.80 (.17)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 69: Fachwissen

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	578	5.55 (1.39)	402	5.66 (.07)	176	5.31 (.12)	0.763 (1, 754)	.383	7.761 (1, 754)	.005**	.010	0.243 (1, 754)	.622
<b>2017</b>	182	5.47 (1.52)	147	5.60 (.12)	35	5.11 (.25)							
<b>Gesamt</b>	760	5.53 (1.42)	549	5.63 (.07)	211	5.21 (.14)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 70: (Fach)didaktische Planungskompetenzen

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)			Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. η<sup>2</sup></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	566	5.48 (1.29)	396	5.54 (.07)	170	5.21 (.11)	0.609 (1, 742)	.435	8.062 (1, 742)	<b>.005**</b>	<b>.011</b>	0.155 (1, 742)	.694
<b>2017</b>	182	5.57 (1.29)	146	5.70 (.11)	36	5.26 (.22)							
<b>Gesamt</b>	748	5.50 (1.29)	542	5.62 (.06)	206	5.24 (.13)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 71: Erziehungswissenschaftliches Wissen

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)			Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	
<b>2021</b>	570	5.04 (1.65)	397	4.96 (.085)	173	5.10 (.14)	3.020 (1, 744)	.083	3.329 (1, 744)	.068	1.030 (1, 744)	.310	
<b>2017</b>	180	5.24 (1.55)	144	5.08 (.139)	36	5.57 (.28)							
<b>Gesamt</b>	750	5.09 (1.63)	541	5.02 (.083)	209	5.33 (.16)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 72: Pädagogisches Wissen: Skala individuelle Förderung

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	563	5.21 (1.56)	394	5.21 (.08)	169	5.28 (.13)	1.086 (1, 737)	.298			0.144 (1, 737)	.705
<b>2017</b>	180	5.02 (1.62)	145	4.97 (.14)	35	5.17 (.27)						
<b>Gesamt</b>	743	5.17 (1.57)	539	5.09 (.08)	204	5.23 (.16)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 73: Pädagogisches Wissen: Skala Klassenmanagement

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	564	4.73 (1.81)	395	4.75 (.10)	169	4.73 (.15)	0.001 (1, 738)	.987			0.723 (1, 738)	.395
<b>2017</b>	180	4.58 (1.83)	145	4.58 (.16)	35	4.89 (.31)						
<b>Gesamt</b>	744	4.69 (1.81)	540	4.67 (.09)	204	4.81 (.18)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 74: Pädagogisches Wissen: Skala Motivierung

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	563	5.68 (1.56)	394	5.67 (.08)	169	5.66 (.13)	0.733 (1, 737)	.392			1.006 (1, 737)	.316
<b>2017</b>	180	5.62 (1.59)	145	5.70 (.13)	35	5.35 (.27)						
<b>Gesamt</b>	743	5.66 (1.57)	539	5.68 (.08)	204	5.51 (.16)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 75: Selbstwirksamkeit

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	558	5.32 (1.15)	301	5.39 (.07)	167	5.25 (.11)	0.063 (1, 653)	.802			1.210 (1, 653)	.272
<b>2017</b>	101	5.16 (1.16)	74	5.18 (.15)	27	5.38 (.25)						
<b>Gesamt</b>	659	5.30 (1.26)	465	5.28 (.08)	194	5.31 (.14)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 76: Studienzufriedenheit

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	562	5.87 (1.60)	393	5.83 (.09)	169	5.82 (.14)	1.236 (1, 735)	.267			2.064 (1, 735)	.151
<b>2017</b>	179	5.82 (1.65)	143	5.88 (.14)	36	5.39 (.28)						
<b>Gesamt</b>	741	5.86 (1.61)	536	5.85 (.08)	205	5.61 (.16)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

### Ergebnisse der statistischen Analysen zu Kapitel 2.3

Tabelle 77: Note der Hochschulzugangsberechtigung

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	557	2.18 (.57)	389	2.18 (.03)	168	2.25 (.05)	12.050 (1, 730)	.<.001***	.016			2.132 (1, 730)	.145
<b>2017</b>	178	2.02 (.56)	143	2.06 (.05)	35	1.96 (.10)							
<b>Gesamt</b>	735	2.15 (.57)	532	2.12 (.03)	203	2.10 (.06)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 78: Anteil Studierender mit akademischem Bildungshintergrund

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	559	.62 (.49)	392	.61 (.03)	167	.61 (.04)	0.369 (1, 734)	.543			0.140 (1, 734)	.709
<b>2017</b>	180	.58 (.50)	144	.56 (.04)	36	.60 (.08)						
<b>Gesamt</b>	739	.61 (.49)	536	.59 (.03)	203	.61 (.05)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 79: Anteil Studierender mit Migrationshintergrund

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	546	.26 (.44)	380	.27 (.02)	166	.14 (.04)	1.016 (1, 720)	.314				0.009 (1, 720)	.925
<b>2017</b>	179	.24 (.43)	143	.23 (.04)	36	.09 (.07)							
<b>Gesamt</b>	725	.25 (.44)	523	.25 (.02)	202	.11 (.04)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 8o: Alter

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	592	27.69 (5.40)	410	28.02 (.28)	182	27.18 (.46)	1.339 (1, 778)	.248			0.318 (1, 778)	.573
<b>2017</b>	191	28.22 (6.10)	152	28.36 (.47)	39	28.14 (.92)						
<b>Gesamt</b>	783	27.82 (5.58)	562	28.19 (.28)	221	27.66 (.53)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

### Ergebnisse der statistischen Analysen zu Kapitel 2.4

Tabelle 8i: Pflegeverantwortung

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	560	.09 (.29)	393	.10 (.01)	167	.06 (.02)	5.018 (1, 734)	<b>.025*</b>	.007			0.010 (1, 734)	.921
<b>2017</b>	180	.03 (.18)	144	.04 (.02)	36	.00 (.05)							
<b>Gesamt</b>	740	.08 (.27)	537	.07 (.01)	203	.03 (.03)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 82: Verantwortung für Kinder

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	561	.17 (.37)	392	.14 (.02)	169	.16 (.03)	0.684 (1, 735)	.408	1.734 (1, 735)	.188	0.641 (1, 735)	.424
<b>2017</b>	180	.17 (.38)	144	.14 (.03)	36	.22 (.06)						
<b>Gesamt</b>	741	.17 (.37)	536	.14 (.02)	205	.19 (.04)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 83: Schwierigkeit der Vereinbarung von Studium und Familie

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen						
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT		
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>Part. <math>\eta^2</math></i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	134	4.27 (1.30)	94	4.24 (.15)	40	4.01 (.23)	0.144 (1, 163)	.705	5.673 (1, 163)	<b>.018*</b>	<b>.034</b>	2.351 (1, 163)	.127
<b>2017</b>	35	4.66 (1.26)	26	4.77 (.15)	9	3.70 (.44)							
<b>Gesamt</b>	169	4.35 (1.30)	120	4.51 (.16)	49	3.85 (.26)							

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 84: Schwierigkeit der Vereinbarung von Studium und Erwerbstätigkeit

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	408	3.58 (1.54)	294	3.65 (.09)	114	3.31 (.16)	0.168 (1, 545)	.682	2.813 (1, 545)	.094	0.025 (1, 545)	.875
<b>2017</b>	143	3.67 (1.54)	112	3.69 (.15)	31	3.41 (.29)						
<b>Gesamt</b>	551	3.60 (1.54)	406	3.67 (.09)	145	3.36 (.17)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 85: Umfang der Erwerbstätigkeit in Stunden pro Woche der vorlesungsfreien Zeit

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	554	12.14 (10.62)	387	12.947 (.56)	167	10.82 (.90)	0.192 (1, 725)	.661	2.448 (1, 725)	.118	0.100 (1, 725)	.751
<b>2017</b>	177	12.43 (10.90)	141	13.087 (.92)	36	11.67 (1.82)						
<b>Gesamt</b>	731	12.21 (10.68)	528	13.017 (.55)	203	11.24 (1.05)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Tabelle 86: Umfang der Erwerbstätigkeit in Stunden pro Woche der Vorlesungszeit

Befragungszeitpunkt	Deskriptive Statistiken		Geschätzte Mittelwerte (Randmittel, <i>RM</i> ) und Standardfehler ( <i>SE</i> )				Signifikanzprüfungen					
	Gesamtstichprobe		Gymnasium/ISS		Grundschule		Befragungszeitpunkt (BZP)		Lehramtstyp (LT)		Interaktion BZP*LT	
	<i>N</i>	<i>MW (SD)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>N</i>	<i>RM (SE)</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>	<i>F (df)</i>	<i>p</i>
<b>2021</b>	555	10.43 (8.71)	388	11.19 (.46)	167	9.13 (.74)	0.923 (1, 725)	.337	1.684 (1, 725)	.195	0.904 (1, 725)	.342
<b>2017</b>	176	10.78 (8.91)	140	11.21 (.76)	36	10.87 (1.49)						
<b>Gesamt</b>	731	10.51 (8.76)	528	11.20 (.45)	203	10.00 (.86)						

\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$