

Bitte geben Sie Ihre Einschätzung zu folgenden Punkten (N=27)

Rahmenbedingungen:	sehr schlecht	eher schlecht	mittel	eher gut	sehr gut
Seminarplan (Themenauswahl)				6	21
Literaturliste			3	13	10
Reader			2	9	12
Handapparat			4	9	5
PowerPoint/Overhead			1	11	13
Themen / Inhalte:					
als Überblick				10	16
für Wissenserwerb			2	7	12
für die kritische Auseinandersetzung		2	4	12	8
für die Prüfungsvorbereitung		1	8	7	5
für die künftige Berufspraxis	1		5	11	7
für das Nachdenken über mich selbst		2	3	10	11
Anspruchsniveau der Texte	niedrig 3		mittel 17		hoch 5
Studierende:					
Aktivität und Engagement		1	5	9	11
Qualität der Beiträge und Diskussion		1	5	12	9
Qualität der Präsentationen		1	5	15	6
Kreative Aufbereitung des Stoffes		1	9	12	5
Dozent:					
Strukturierung der Sitzungen			4	8	16
Engagement				9	18
Dominanz		2	13	7	5
Kooperation / Unterstützung				10	16
Intervention bei Präsentationen		1	3	10	11
Gesamtzufriedenheit:					
	gar keine	mäßig	mittel 3	hoch 16	sehr hoch 8
Lernerfolg:					
	gar keiner	mäßig	mittel 5	hoch 21	sehr hoch 1

- Motiv(e) für die Teilnahme an der Lehrveranstaltung:

Interesse (16), Schein (1), Prüfung (1), Berufspraxis (5)

- Vorbereitung auf die Sitzungen:

Gar nicht 3
 Texte teilweise gelesen 12
 Texte vollständig gelesen 1
 Vorgeschlagene(n) Grundlagentext(e) gelesen 9

- Würden Sie die Veranstaltung anderen KommilitonInnen weiter empfehlen?

26 Ja
 1 mit Einschränkungen
 nein
 (bitte ganz kurz stichwortartig begründen)

Positive Aspekte der Veranstaltung	Negative Aspekte der Veranstaltung	Was sollte verändert werden?
<p>Seminar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Format (4 Stdn/1/2 Sem.) IIII¹ • Verhältnis Dozenten-Studenten-Beiträge I • Raum für Kritik, Diskussion IIIII (5) • Gruppenarbeit IIIIIII (7) • Kreative Gestaltung der Referate IIIII (6) • Multi-Perspektiven II • Angenehme Atmosphäre IIIII (6) • Hohes Niveau I • Angenehme Gruppengröße I • Aktuelle Seminarhomepage <p>Thema:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Interessante Themen u Texte IIIII (5) • Aktuelle Bezüge II • Praxisrelevanz III • neue Einsichten gewonnen I <p>Dozentin:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fachwissen, Kompetenz IIIII • Moderation II • Strukturierung der Sitzungen IIIII • Einstiegsinfos II • Unterstützung (Feedback, Rücksprache) I • Sehr gute Vorbereitung der Dozentin I <p><i>„Dozentin kann Stoff sehr gut vermitteln, ermutigte Referenten zur kreativen Arbeit“</i></p> <p><i>„Ein Seminar, auf das ich mich jede Woche richtig gefreut habe“</i></p> <p><i>„Ich habe schon lange nicht mehr so eine interessante praxisnahe Veranstaltung besucht“</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Schleppende Vergabe der Referate II • Nicht-aktive Studenten II • Zu viele Texte (zu teuer als Kopie) I • Zu viele Themen I • Gruppenarbeitsergebnisse wurden nicht kritisch diskutiert/hinterfragt II • Zu wenig Raum für genauere Auseinandersetzung II • Format zu lang II • Referate zu lang IIIII (5) • Qualität der Referate (abgelesen, keine neuen Informationen, Nacherzählung des Textes) I • Format ungünstig: Donnerstags häufen sich die Seminare I 	<ul style="list-style-type: none"> • Mehr Zeitpuffer I • Kleinere Gruppen bei Gruppenarbeit I • Studenten sollten sich mehr einbringen I • Mehr Wissensvermittlung I • Kritischere Auseinandersetzung mit den Texten II • Mehr Raum für Auseinandersetzung II • Straffere Referate III • Nur ein Referat pro Termin I • Reduzierung der Themen I • 2 Pausen machen I • Kombination mit aktuellen Themen I • Feedback zu den Referaten geben I • Extra Reader für Grundlagentexte I • Raum (riecht unangenehm) I <p><i>„Bitte nichts ändern - weiter so!“</i></p>

¹ Striche stehen für Anzahl der Nennungen

