



Schriftenreihe des Instituts für Prävention und psychosoziale Gesundheitsforschung
(Nr. 04/P11)

Kodierbogen zur Beurteilung von psychometrischen Eigenschaften (Reliabilität und Validität) diagnostischer Selbst- und Fremdbeurteilungsverfahren

Melanie Ratzek
Luisa v. Hauenschild

Dieser Kodierbogen zur Beurteilung von psychometrischen Eigenschaften (Reliabilität und Validität) diagnostischer Selbst- und Fremdbeurteilungsverfahren ist als Nr. 04/P11 in der Schriftenreihe des Instituts für Prävention und psychosoziale Gesundheitsforschung (ISSN 1436-2090) erschienen.

Zitiervorschlag:

Ratzek, M. & v. Hauenschild, L. (2011). Kodierbogen zur Beurteilung von psychometrischen Eigenschaften (Reliabilität und Validität) diagnostischer Selbst- und Fremdbeurteilungsverfahren. (Schriftenreihe des Instituts für Prävention und psychosoziale Gesundheitsforschung: Nr. 04/P11) Berlin: Freie Universität Berlin.

Dieser Bericht steht als kostenloser Download zur Verfügung:

<http://www.ppg-berlin.de/publikationen/forschung/Schriftenreihe/>

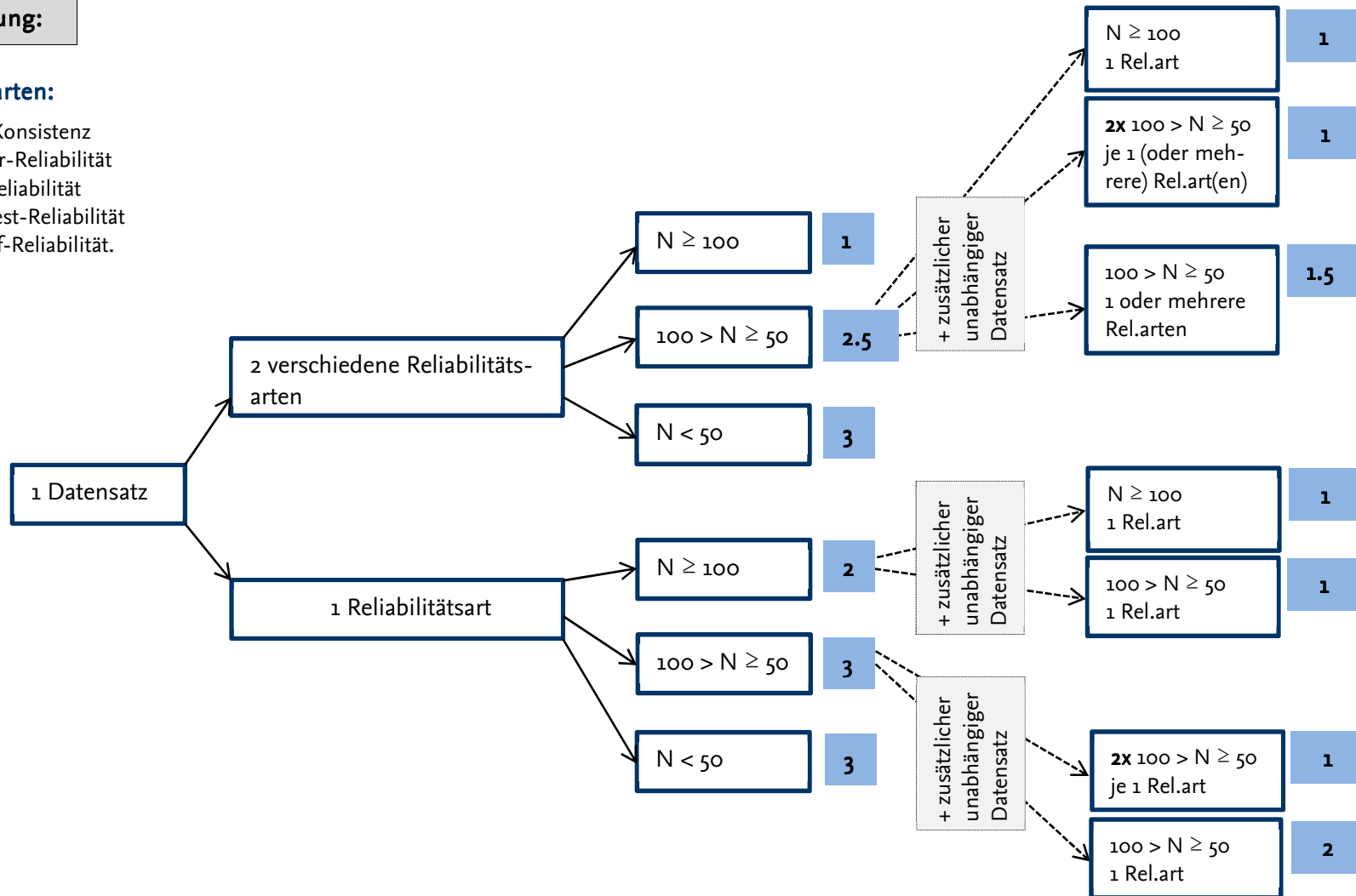
Inventar:

Entscheidungsregeln für die Reliabilitäts- und Validitätsbewertung der Outcomemaße (Kriterium A 8 des Methodenpapiers 2.7 / 2.8, WBP):

1. Basisbewertung:

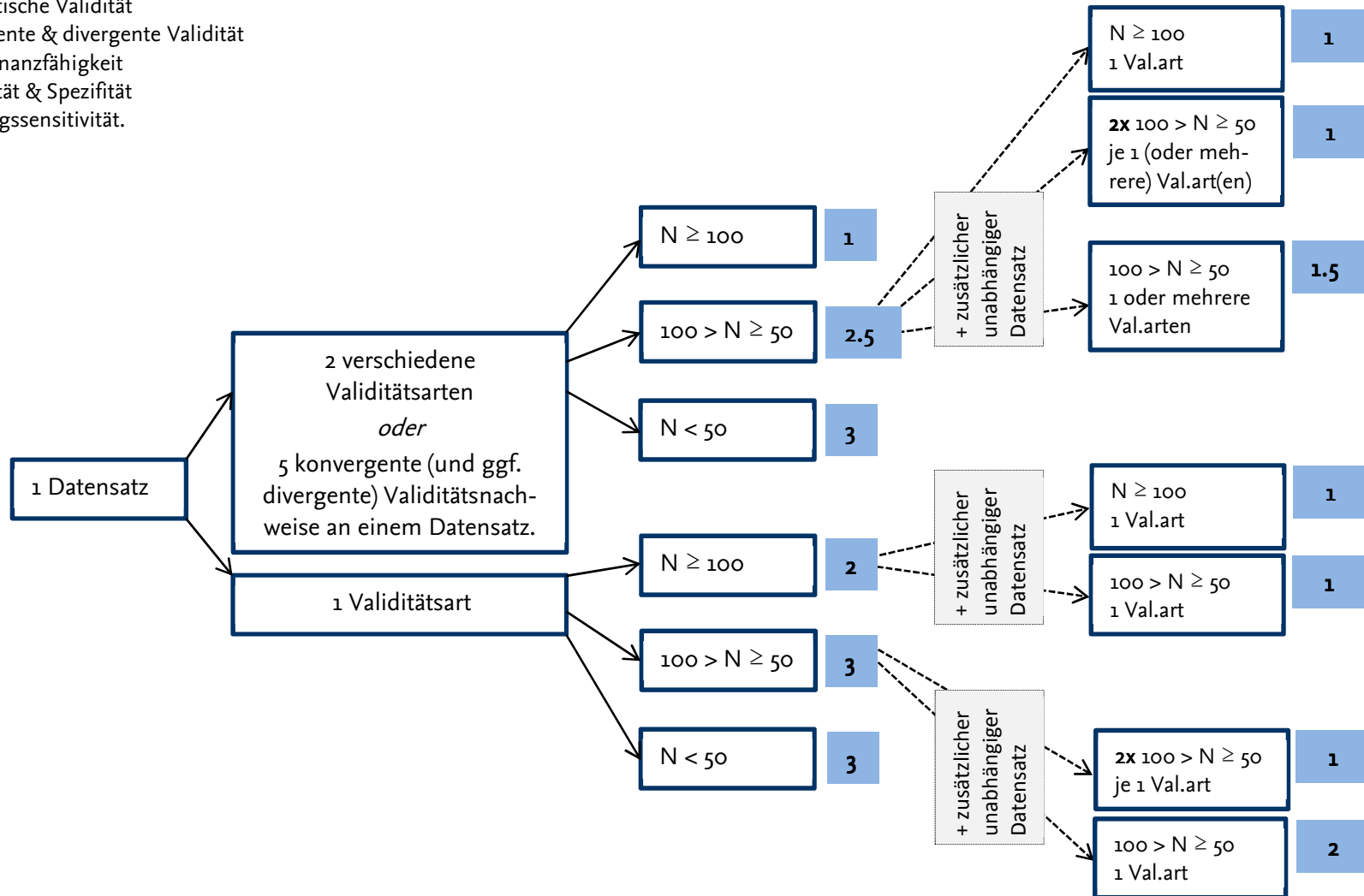
Reliabilitätsarten:

- Interne Konsistenz
- Interrater-Reliabilität
- Retest-Reliabilität
- Parallelttest-Reliabilität
- Split-half-Reliabilität.



Validitätsarten:

- Übereinstimmungsvalidität
- Prognostische Validität
- Konvergente & divergente Validität
- Diskriminanzfähigkeit
- Sensitivität & Spezifität
- Änderungssensitivität.



2. Koeffizientenbewertung:

Reliabilität		Bewertung
- Retest-Reliabilität - Interne Konsistenz (Cronbach's Alpha) - Split-half-Reliabilität - Paralleltest-Reliabilität - Interrater-Reliabilität (Konsistenz) ¹	> .70	1
	.60 - .70	2
	< .60	3
Interrater-Reliabilität (Agreement) ² - Cohen's Kappa - ICC	> .59	1
	.40 - .59	2
	< .40	3
Interrater-Reliabilität ³ - prozentuale Übereinstimmung	> 79%	1
	70 - 79%	2
	< 70%	3

Validität		Bewertung
- Übereinstimmungsvalidität - Prognostische Validität - Konvergente & divergente Validität ⁴	> .60	1
	.40 - .60	2
	< .40	3
- Diskriminanzfähigkeit - Änderungssensitivität	$p \leq .01$	1
	$P \leq .05$	2
	$p > .05$	3
- Sensitivität & Spezifität ⁵ (Diagnostische Genauigkeit)	> .79	1
	.70 - .79	2
	< .70	3

3. Zusammenfassende Koeffizientenbewertung:

Reliabilität	Mittelwert:
Validität	Mittelwert:

¹ Bewertungsmaßstab entnommen aus dem COTAN System (vgl. Evers, 2001a/b)

² Bewertungsmaßstab angelehnt an Cicchetti (1994, 2001) und Cicchetti u. Rourke (2004)

³ Bewertungsmaßstab angelehnt an Cicchetti (2001) und Cicchetti u. Rourke (2004)

⁴ Bewertungsmaßstab nach Fisseni (1997)

⁵ Bewertungsmaßstab angelehnt an Cicchetti (2001)

4. Zusammenfassende Basis- und Koeffizientenbewertung:

Reliabilität		Koeffizientenbewertung				
		1	1.1 - 1.5	1.6 - 2	2.1 - 2.5	2.6 - 3
Basisbewertung	1	1	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung
	1.5	1.5	1.5	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung
	2	2	2	2	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung
	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	Koeff.-bewertung
	3	3	3	3	3	3

Reliabilität	Wert:
Validität	Wert:

Validität		Koeffizientenbewertung				
		1	1.1 - 1.5	1.6 - 2	2.1 - 2.5	2.6 - 3
Basisbewertung	1	1	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung
	1.5	1.5	1.5	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung
	2	2	2	2	Koeff.-bewertung	Koeff.-bewertung
	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	Koeff.-bewertung
	3	3	3	3	3	3

5. Zusammenfassende Reliabilitäts- und Validitätsbewertung:

exzellent	gut	zufriedenstellend	ausreichend	unzureichend
1 - 1.3	1.4 - 1.7	1.8 - 2.1	2.2 - 2.5	2.6 - 3

Literatur:

Cicchetti, D. V. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology. *Psychological Assessment*, 6(4), 284-290.

Cicchetti, D. V. (2001). The precision of reliability and validity estimates re-visited: Distinguishing between clinical and statistical significance of sample size requirements. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 23(5), 695-700.

Cicchetti, D. V. & Rourke, B. P. (Hrsg.). (2004). *Methodological and biostatistical foundations of clinical neuropsychology and medical and health disciplines* (2. Aufl.). Hove, England: Psychology Press/Taylor & Francis.

Evers, A. (2001a). Improving Test Quality in the Netherlands: Results of 18 Years of Test Ratings. *International Journal of Testing*, 1(2), 137-153.

Evers, A. (2001b). The Revised Dutch Rating System for Test Quality. *International Journal of Testing*, 1(2), 155-182.

Fisseni, H.-J. (1997). *Lehrbuch der psychologischen Diagnostik*. Göttingen: Hogrefe.

Wissenschaftlicher Beirat Psychotherapie nach § 11 PsychThG. (2009). *Methodenpapier des Wissenschaftlichen Beirats Psychotherapie: Verfahrensregeln zur Beurteilung der wissenschaftlichen Anerkennung von Methoden und Verfahren der Psychotherapie - Version 2.7*.

Verfügbar unter: <http://www.wbpsychotherapie.de/downloads/Methodenpapier2720090709.pdf> [15.5.2010].

Wissenschaftlicher Beirat Psychotherapie nach § 11 PsychThG. (2010). *Methodenpapier des Wissenschaftlichen Beirats Psychotherapie: Verfahrensregeln zur Beurteilung der wissenschaftlichen Anerkennung von Methoden und Verfahren der Psychotherapie - Version 2.8*.

Verfügbar unter: <http://www.wbpsychotherapie.de/downloads/Methodenpapier28.pdf> [26.11.2010].

Freie Universität Berlin
FB Erziehungswissenschaft und
Psychologie
AB Public Health: Prävention und psychosoziale
Gesundheitsforschung
Habelschwerdter Allee 45
14195 Berlin

Projekt: Zur Wissenschaftlichkeit von
Psychotherapie
Ansprechpartnerin: Melanie Ratzek
Telefon: 030-300 117-767
E-Mail: melanie.ratzek@fu-berlin.de